

The Effects of the Cognitive Styles of Elementary School Children on the Discussing Methods of Moral Teaching

邱瑞堂、翁淑緣

E-mail: 9605048@mail.dyu.edu.tw

ABSTRACT

The purpose of the study is to find out the effect of the discussing methods of moral teaching on elementary school children and the influences caused by the cognitive styles so as to offer a reference to moral education. To meet our goals, the study adopts the "pretest-posttest equivalent groups design" in quasi-experimental research. Samples come from convenience sampling. Six classes of 5th grade students from four elementary schools of Changhu County were selected to participate in this study. 85 students were assigned to the experimental group instructed by the moral teaching method by discussing 5 weeks courses, and 85 students as the control group who didn't receive any treatment. The measure instruments in this study include 1) Social Issue Questionnaire, 2) Moral Behaviors Judgment Scale, 3) Morality Awareness Judgment Scale, 4) Morality Sentiment Judgment Scale, and 5) Group Embedded-Figures Tests. The major findings were as follows: 1. these 2 groups reached the distinct standards in moral judgment and moral action, and the experimental group was superior to the control group. This proved the effect of moral teaching. 2. There were significant differences between genders on moral judgement and moral action. 3. Moral teaching method by discussing reached the goal of cognitive and affective teaching. 4. Cognitive styles did not cause any influences on the discussing methods of moral teaching. 5. Most students in the research group were satisfied with the "Moral Teaching Method By Discussing Curriculum", and were willing to attend which means that the curriculum is worthwhile to promote. At last, according to the findings above, discussion is undertaken and some suggestions are offered as teaching practice and future study reference.

Keywords : cognitive style, moral judgement, moral act, discussing methods of moral teaching.

Table of Contents

書名頁 授權書 中文摘要	iii	英文摘要	iii
iv 誌謝辭	i	內容目錄	vii
	ix	圖目錄	xi
	1	第一章 緒論	
	1	第一節 研究動機與目的	
	1	第二節 名詞釋義	
	4	第三節 研究限制	
	6	第二章 文獻探討	
	8	第一節 道德發展相關理論	
	8	第二節 討論式道德教學	
	16	第三節 道德判斷的影響因素及相關研究	
	22	第四節 道德行為的影響因素及相關研究	
	25	第五節 認知類型的理論與相關研究	
	30	第三章 研究方法	
	38	第一節 研究設計	
	38	第二節 研究假設	
	41	第三節 研究對象	
	42	第四節 教學設計	
	42	第五節 研究工具	
	48	第六節 實施程序	
	62	第七節 資料處理與統計分析	
	65	第四章 研究結果分析	
	67	第一節 基本統計分析	
	67	第二節 道德實驗教學對道德判斷之影響	
	69	第三節 道德實驗教學對道德行為之影響	
	71	第四節 認知類型對討論式道德教學成效之影響	
	79	第五節 道德實驗教學在認知教學目標效果	
	81	第六節 道德實驗教學在情意教學目標效果	
	86	第五章 結論、討論及建議	
	90	第一節 結論與討論	
	90	第二節 建議	
	102	參考文獻	
	106	附錄A 「仁愛」道德教學活動設計	
	118	附錄B 「守法」道德教學活動設計	
	120	附錄C 「信實」道德教學活動設計	
	122	附錄D 「正義」道德教學活動設計	
	124	附錄E 「禮節」道德教學活動設計	
	126	附錄F 日常生活行為量表(預式量表)	
	128	附錄G 日常生活行為量表(正式量表)	
	130	附錄H 道德教學認知目標和情意目標量表	
	132		

REFERENCES

一、中文部分 1.丁春蘭(2003), 國小學童乘除問題的解題表現、後設認知與認知型式之分析研究, 國立台中師範學院數學教育學系未出版之碩士論文。 2.丁振豐(1987), 學生場地獨立性與教師教學方法的交互作用對認知及情意學習效果之影響, 國立台灣師範大學輔導研

究所未出版之碩士論文。3.毛連塹(1994),生活教育與道德成長,台北:心理出版社。4.王前龍(2000),國小道德實驗課程「愛國」德目教材中國家認同內涵之分析,國立臺灣師範大學教育研究所博士論文。5.何琦瑜(2003, November 15),品格,大不如前,天下雜誌,287,42-46。6.余民寧(1997),教育測驗與評量,台北:心理出版社。7.吳俊賢(2000),台灣省中部地區青少年親子互動模式與道德判斷之相關研究,臺中師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。8.呂敏華(2005),高雄市國民小學品格教育實施現況之調查研究,國立嘉義大學國民教育研究所未出版之碩士論文。9.李奉儒(2004),九年一貫課程中實施道德教育的困境與突破,學生輔導,92,38-53。10.李琪明(2004),品德教育之課程設計理念及其教學模式,學生輔導,92,8-23。11.沈六(1983),道德發展與行為的關係,公民訓育,27-32。12.沈六(2004),論道德發展的心理本質與歷程—說道德教育,台灣教育,625,2-16。13.汪履維(1989),道德討論教學法的理論與實施,現代教育,7,79-100。14.周天賜(1988),情意教學目標的理論及其評量方法,中國測驗學會年刊,35輯,167-180。15.周慧菁(2003, November 15),品格 新世紀的第一堂課,天下雜誌,287,34-40。16.周慧菁(2004),品格要怎麼教,品格決勝負:未來人才的秘密,台北:天下雜誌。17.林生傳(1994),教育心理學,臺北市:五南圖書出版公司。18.林益慶(1999),影響中小學生道德判斷的因素,訓育研究,38,25-33。19.林進材(2000),教學理論與方法,台北:五南圖書出版公司,339-346。20.林實山(2001),教學原理與技巧,台北:五南圖書出版公司,153-163。21.邱玉玲(1999),國小道德教育之迷失與落實,台灣教育,11,21-25。22.施能杰(2001),法治取向德育教學對國小學生道德判斷與法律知識成效之研究G以台北市一所國小六年級學生為例,國立花蓮師範學院國民教育研究所未出版碩士論文。23.洪堯群(2000),故事講述與討論對幼兒助人意願與利社會道德推理之影響,國立臺灣師範大學家政教育研究所未出版碩士論文。24.范熾文(1996),情意教學目標的評量,空大學訊,54-59。25.高博銓(1999),後現代思潮衝擊下的道德教育,教育資料與研究,30,62-67。26.康曉蓉(1997),台北市國中道德價值觀之研究,國立台灣師範大學家政教育研究所未出版之碩士論文。27.張春興(1994),教育心理學G三化取向,臺北:東華書局。28.張春興,林清山(1989),教育心理學(22版),台北:東華書局,193-222。29.張鈿富,葉連祺(2006),2005年台灣地區教育政策與實施成效調查,教育政策論壇,9(1),1-21。30.張鳳燕(1987),青年期道德發展與自我實現關係之研究,高雄:復文。31.張鳳燕(1989),大學生道德發展與自我實現之相關因素暨同理心訓練效果之研究,高雄:復文。32. Rest, J. R. (2001), 道德心理學綜觀(張鳳燕譯)。33. 教育部(1993), 國民小學課程標準, 台北:教育部。34. 梁仲容(1995), 國小學童注意力、認知風格、閱讀策略覺識與其國語文閱讀成就關係之研究, 國立台南師範學院初等教育研究所未出版之碩士論文。35. 莊明貞(1997), 道德教學與評量—多元文化教育觀點, 台北:師大書苑。36. 陳玉屏(2004), 國中生家庭互動模式與道德判斷之相關研究, 國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系未出版之碩士論文。37. 陳立桓(2004), 網路化學習的多媒體呈現方式與認知風格對學習者影響之研究, 國立台灣師範大學工業教育科技教育研究所未出版之碩士論文。38. 陳怡靖, 鄭耀男(1999), 台灣地區民眾道德判斷因果機制之研究, 國民教育研究集刊, 7, 127-150。39. 陳建勳(2003), 父母管教方式與國小學童道德判斷及道德行為相關之研究, 國立台東大學教育研究所未出版之碩士論文, 台東。40. 陳清溪(2004), 新世紀的學生品格教育, 研習資訊, 21(5), 39-47。41. 陳錦鎮(2005), 國小學生道德教學之實驗研究, 私立大葉大學教育發展研究所未出版之碩士論文。42. 陳耀豐(2002), 國小學童認知風格、批判思考能力與自然科學業成就之相關研究, 國立台中師範學院自然科學教育學系教學未出版之碩士論文。43. 單文經(1980), 道德判斷發展與家庭影響因素之關係, 國立臺灣師範大學教育研究所未出版之碩士論文。44. 單文經(1982), 道德判斷發展與家庭影響因素之關係, 道德教育初探, 高雄:復文。45. 單文經(1994), 情意領域的教學方法與策略, 收於黃光雄編, 教學原理(pp. 183-266), 台北, 師大書苑。46. 曾祥豪(2000), 杜威的「教育理論」對我國「道德教育」的啟示, 訓育研究, 39, 41-47。47. 湯智凱(2004), 國小高年級學童道德發展性別差異比較研究, 私立文化大學心理輔導研究所未出版之碩士論文。48. 黃光明(1999), 聽覺障礙學生道德判斷及其家庭影響因素之相關研究, 彰化師範大學特殊教育研究所未出版之博士班論文。49. 黃光雄(1994), 教學原理, 臺北:師大書苑。50. 黃建一(1989), 道德教育, 高雄:復文。51. 黃政傑(1991), 課程設計, 台北:東華。52. 黃素惠(1992), 國小道德認知教學之可行性, 教育研究雙月刊, 27, 58-66。53. 楊坤原(1996), 高一學生認知風格、認知策略、遺傳學知識與遺傳學解題之研究, 國立臺灣師範大學科學教育研究所未出版之博士論文。54. 楊淑娟(1997), 國小教師場地獨立性、批判思考與對教學論題知道的推理的關係, 國立屏東師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。55. 詹棟樑(1994), 兒童人類學-兒童發展, 臺北:五南圖書出版公司。56. 廖淑台(1979), 父母教養方式與兒童道德判斷發展之研究, 台中師專學報, 63-93。57. 廖靜玟(2001), STS 教學與認知風格對國小學童自然科學學習之研究, 國立台北市師範學院科學教育研究所未出版之碩士論文。58. 趙宗慈(1986), 父母紀律方式、利他傾向與兒童利社會行為之研究, 私立中國文化大學家政研究所未出版之碩士論文。59. 劉金花(1989), 道德兩難情境討論團體對促進國小六年級學生道德判斷發展效果之研究, 國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所未出版之碩士論文。60. 劉信雄(1992), 國小認知風格、學習策略、自我效能與學業成就關係之研究, 國立政治大學教育研究所未出版之博士論文。61. 劉美慧(1993), 高職學生認知型態與職業道德判斷之研究, 公民訓育學報, (3), 443-482。62. 劉漪晴(2004, January 15), 品格教育 - 全球教育新顯學, 國語日報(台北), 13 版。63. 劉慧慧(2002), 國中資優生情緒智力與道德判斷關係之研究, 臺東師範學院教育研究所碩士論文。64. 蔡子瑜(1999), 故事討論對幼兒道德推理的影響之研究--以「分享」的故事主題為例, 國立臺灣師範大學家政教育研究所未出版之碩士論文。65. 蔡淑桂(1991), 國小資優生高層次認知能力、道德判斷與道德行為之間的相關研究, 國立台灣師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。66. 鄭百勝(1986), 國中生道德判斷與父母管教態度暨人格之關係, 中國文化大學兒童福利研究所未出版之碩士論文。67. 鄭麗鳳(2003), 國中生內外控信念與利社會行為之相關研究, 國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系未出版之碩士論文。68. 謝明昆(1994), 道德教學法, 台北:心理出版社。簡茂發, 楊銀興(1988), 國小學生場地獨立性、內外控信念與道德判斷的關係, 中國測驗學會測驗年刊, 35 輯, 85-102。69. 顏銘志(1997), 國民小學道德教育的省思, 臺灣教育, 562, 46-49。70. 羅白蓮(1980), 道德發展與道德行為研究中重要問題之探討, 國教天地, 5-9。71. 羅佳芬(2002), 國小兒童父母管教方式、自我概念、人際關係與利社會行為之相關研究, 國立台南師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。72. 羅瑞玉(1997), 國小學生的利社會行為及其相關因素之研究, 國立高雄師範大學教育研究所未出版之博士論文。二、英文部分 1. Arbutnot, J. (1974). Cognitive style and modification of moral judgment. Psychological Reports, 34, 273-274. 2. Bandura, A., & Walters, R. (1963) Social learning and

personality development. New York: Holt, Rinehart, and Winston. 3. Brown, G. O. (1991). The relationship between cognitive style, critical thinking, and moral reasoning among adolescents. *Dissertation Abstracts International*, 51(9), 3013A. 4. Bunch, W. H. (2005). Changing moral judgement in divinity students. *Journal of Moral Education*, 34(3), 363-370. 5. Comunian, A. L., & Gielen, U. P. (1995). Moral reasoning and prosocial actions in Italian culture. *The Journal of Social Psychology*, 135(6), 699-707. 6. Eisenberg, N., & Fabes, R. A. (1998). Prosocial development. In W. Damon (Ed.), *Handbook of child psychology*. (vol. 3, pp. 701-778). New York: Wiley. 7. Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge: Harvard University Press. 8. Grusec, J. E. (1991). The socialization of altruism. In M. S. Clark (Ed), *Prosocial behavior. Review of personality and social psychology*, 12. (PP. 9-33) . USA: Sage Publications, Inc. 9. Iannotti, R. J. (1985). Naturalistic and structured assessments of prosocial behavior in preschool children: The influence of empathy and perspective taking. *Developmental Psychology*, 21, 46-55. 10. Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive development approach. In T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior: theory, research and social issues*. N.Y.: Holt, Rinehart and Winston. 11. Kohlberg, L. (1978). *The Cognitive-Developmental Approach to Moral Education*, in Peter Scharf (Ed), *Readings in Moral Education*. Minneapolis, MN: Winston Press. 12. Kohlberg, L. (1981). *The philosophy of moral development: Essays on moral development (Vol. 1)*. New York, NY: Harper & Row. 13. Lickona, T. (1991). *Educating for character*. New York: Bantam. 14. Lisi, A., Sullivan, B., & Hughes, M. B. (2003). The effects of interpersonal relationship and character gender on adolescents' resolutions of moral dilemmas. *Applied Developmental Psychology*, 23, 655-669. 15. Lynch, J. (1989). *Multicultural education in a global society*. London: Falmer Press. 16. Mariano, L. S. (1996). *Teaching tales of virtue: The effect of moral literature on middle school students*, ED394145. 17. Messick, S. (1976). *Individuality in learning*. San Francisco: Jossey-Bass. 18. Norman, A. D., Richards, H. C., & Bears, G. G. (1998). Moral reasoning and religious belief: Does content influence structure. *Journal of moral education*, 27, 89-98. 19. Preston, D. (1979). *A Moral Education Program Conducted in the Health and Physical Education Curriculum*. Doctoral dissertation. Athens, GA: University of Georgia. 20. Rest, J. R. (1974). *Manual for the Defining Issues Test*. Unpublished manuscript, University of Minnesota. 21. Rest, J. R. (1986). *Moral development: Advance in research and theory*. New York.: Praeger. 22. Shaffer, D. R. (1994). *Social and personality development*. (3rd ed.). Calif.: Brooks-Cole. 23. Smith, S. M., & Woody, P. C. (2000). Interactive effect of multimedia instruction and learning styles. *Teaching of Psychology*, 27(3), 220-223. 24. Spinrad, T. L., & Losoya, S. H. (1999). The relational of parental affect and encouragement to children's moral emotions. *Journal of Moral Education*, 28(3), 323-337. 25. Swanson, H. L., & Hill, G. (1993). Metacognitive aspects of moral reasoning and behavior. *Adolescence*, 28(111), 711-735. 26. Witkin, H. A., Moor, C. A., Goodenough, D. R., & Cox, P. W. (1977). Field-dependent and field independent cognitive styles and their educational implications. *Review of Educational Research*, 47(1), 1-64.