

# The Impact of Transformational Leadership and Group Dynamics on Organization Effectiveness in the Rural Educational ...

林佳君、林淑慧

E-mail: 9511110@mail.dyu.edu.tw

## ABSTRACT

The main purpose of the study was to discuss the factors that affected organizational effectiveness and group dynamics in the rural educational organizations. Datum was collected and analyzed in terms of literature review and questionnaires survey. Discussed literature included domestic and foreign reforming transformational leadership, group dynamics and school organizational effectiveness. The questionnaire was mainly provided to Nantou County city 27 elementary schools' department deans, department assistant deans, homeroom teachers and non-homeroom teachers. Of the 322 samples, 297 were valid. Effectiveness rates are 92%. Finally, the questionnaire survey material carries on the t test, One-way ANOVA, two-way ANOVA, and the simple Multiple-Regression. Based on the material analysis, research results as followings: 1. Sex and different education levels of the educators in the elementary schools did not show significantly different in the level of principal transformational leadership. The differences of sex and the period of service of the educators in the levels of elementary schools of consciousness school group dynamics were not significant. Sex, duty, and education level of the educators in the elementary schools of consciousness school organizational effectiveness were not significantly different as well. 2. Age, duty, and the period of service of the educators in the elementary schools did not show significantly different in the level of principal transformational leadership. Differently, age, duty, the levels of education, and the school scale were significantly different in the levels of consciousness group dynamics and in the levels of school organizational effectiveness. 3. Each constructs of transformational leadership and the school organizational effectiveness were significantly correlated. Also, each constructs of group dynamics and the school organizational effectiveness were correlated. 4. The interaction of principal ' transformational leadership and the group dynamics significantly influenced on the parents ' participation construct of of the school organizational effectiveness.

Keywords : Rural Educational Organization, Transformational Leadership, Group Dynamics, School Organizational Effectiveness

## Table of Contents

封面內頁 簽名頁 授權書.....	iii	中文摘要.....	iv	英文摘要.....	v
誌謝.....	vii	目錄.....	x	表目錄.....	xi
第一章緒論 第一節研究動機與目的.....	1	第二節研究問題.....	5	第三節重要名詞釋義.....	6
第二章文獻探討 第一節轉型領導理論分析.....	8	第二節團體動力理論分析.....	20	第三節學校組織效能理論分析.....	35
第四節轉型領導、團體動力與學校組織效能的實證研究.....	44	第三章研究方法 第一節研究架構.....	56	第二節研究假設.....	59
第三節研究範圍與限制.....	60	第四節研究工具.....	62	第五節資料處理方法.....	67
第四章研究結果分析 第一節不同背景變項的國民小學教職員所知覺校長轉型領導的差異分析.....	69	第二節不同背景變項的國民小學教職員所知覺學校團體動力的差異分析.....	83	第三節不同背景變項的國民小學教職員所知覺學校組織效能的差異分析.....	93
第四節校長轉型領導與學校組織效能關係之分析.....	106	第五節學校團體動力與學校組織效能關係之分析.....	110	第六節轉型領導與團體動力之交互作用對學校組織效能之分析.....	114
第五章結論與建議 第一節研究結論.....	118	第二節研究建議.....	121	參考文獻.....	126
附錄.....	143				

## REFERENCES

【中文部份】1. 丁興祥、李美枝、陳皎眉 (1988)。社會心理學。臺北:國立空中大學。2. 王心怡 (2002)。國中校長情緒智力、轉型領導風格與辦學績效之相關研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文, 未出版, 彰化市。3. 王金香 (2003)。特殊教育學校校長轉型領導與學校效能關係之研究。彰化師範大學特殊教育學系在職進修專班碩士論文, 未出版, 彰化市。4. 王秀燕 (2003)。臺北縣市國

民小學女性校長轉型領導與學校效能關係之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。5. 王春展（1994）。國民小學組織溝通之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。6. 王揚智（2004）。國小校長轉型領導、互易領導與社區參與學校教育之研究。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。7. 白麗美（1998）。國民小學校長領導風格與教師工作動機關係之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。8. 江志正（2000）。國民小學團體動力、組織學習、學校發展策略與學校效能關係。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。9. 仲秀蓮、林新發（2004）。臺北縣市國民小學校長正向思考、領導型式與學校效能關係之研究。彰化師大教育學報，第6、7輯，頁129-154。10. 朱淑子（2002）。國小校長轉化領導、互易領導與教師工作滿意關係之研究。國立臺東師範學院教育研究所碩士論文，未出版，臺東縣。11. 宋鎮照（2000）。團體動力學。臺北：五南。12. 李郁文（1998）。團體動力 - 群體動力的理論與實務。臺北：桂冠。13. 李新鄉（2003）。國小校長轉型中的課程領導 - 理念到實際間的初步檢視。教育研究月，第113期，頁33。14. 李淑芬（1996）。國民小學校長權力運用、教師參與決定與學校效能關聯性之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。15. 李美枝（1983）。社會心理學。臺北：大洋。16. 李家同（2000年2月23日）。文化刺激的城鄉差距。聯合報。2005年6月20日，取自 <http://www.csie.ncnu.edu.tw/~rctlee/article/890223.htm>。17. 李皓光（1995）。國民小學學校效能評量指標之研究。國立臺中師範學院初等教育學系碩士論文，未出版，臺中市。18. 余瑞陽（1997）。國民小學校長管理能力與學校效能關係之研究。臺北市立師範教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。19. 何淑妃（1996）。國小校長轉型領導行為與學校組織氣氛之調查研究。國立新竹師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。20. 吳宗立（1997）。團體動力在班級輔導的應用。學生輔導，51，112-117。21. 吳明清（1990）。談組織效能之提昇與校長角色。教師天地，46，頁48。22. 吳明雄（2001）。國民小學校長轉型領導行為與學校效能關係之研究。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。23. 吳明隆（2005）。SPSS統計應用實務。臺北：文魁。24. 吳玲玲（審訂）（2004）。組織行為。臺北：培生。（原著：Jennifer M. George & Gareth R. Jones，2003）25. 吳桂雲（2003）。企業轉型下中階主管策略角色與組織績效關係之研究 - 以中華電信南區分公司為例。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。26. 吳清山（1989）。國民小學管理模式與學校效能關係之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。27. 吳清山（1992）。學校效能研究。臺北：五南。28. 吳清山（1996）。學校行政。臺北：心理。29. 吳清山（1998）。學校效能研究。臺北：五南。30. 吳清山、林天祐（1998）。轉型領導。教育資料與研究，24，63。31. 吳清基（1992）。教育與行政。臺北：師大書苑。32. 吳璧如（1990）。國民小學組織文化與組織效能關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。33. 沈翠蓮（1994）。國民小學教師專業成長、教學承諾與學校效能組織關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。34. 狄守哲（1991）。領導的藝術 - 認識團體的需要。臺北：校園。35. 林士奇（2001）。轉型領導、組織承諾與組織公民行為關係之研究 - 以中華電信南區分公司為例。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，高雄縣。36. 林合懋（1995）。學校主管與企業主管轉型領導之比較研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。37. 林合懋（2001）。國民小學校長的成就目標、終身學習經驗、轉型領導與其多元智慧學校經營理念之關係。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。38. 林明地（1991）。國民小學行政管理之調查研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。39. 林明地（2002）。學校領導 - 理念與校長專業生涯。臺北：高等教育。40. 林珈夙（1997）。校長領導風格、教師創意生活經驗、教學創新行為與學校效能之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。41. 林純雯（2001）。國民中學校長道德領導之研究。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。42. 林維林（1996）。轉換型、交易型領導行為與領導效能關係之研究。東海大學公共行政研究所碩士論文，未出版，臺中縣。43. 林聰地（1999）。臺中縣國民小學教育改革與學校效能。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。44. 林漢政（2002）。國民小學校長轉型領導行為與教師效能感關係之研究。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。45. 林靜怡（1999）。校長認知型態領導型式與領導效能之相關研究 - 以花蓮縣國民小學為例。國立東華大學教育研究所碩士論文。46. 邱錦昌（2003）。教育視導與學校效能（再版）。臺北：高等教育文化。47. 周崇儒（1997）。國小教師專業成長、組織承諾與學校效能關係之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。48. 邵俊豪（2002）。臺北市國民中學校長轉型領導、交易型領導與學校本位管理決策類型之關係研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。49. 胡夢鯨（1995）。臺灣地區城鄉國民小學教育資源分配之比較。國立中正大學學報社會科學分冊，第六卷第一期，頁1-35。50. 姜占魁（1989）。組織行為與行政管理。臺北：五南。51. 紀有田（2003）。高雄縣市國民中學學校行政人員工作壓力與學校效能關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。52. 高義展（1998）。國民小學學校教師會組織功能、影響型態與學校效能關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。53. 秦夢群（1997）。教育行政-理論部分。臺北市：五南。54. 徐西森（1997）。團體動力與團體輔導。臺北：心理。55. 夏聰仁（譯）（2000）。中國大陸農村經濟發展課題。農政與農情，100期。2006年6月20日，取自 <http://bulletin.coa.gov.tw/view.php?catid=2467>。56. 夏林清（1994）。大團體動力，臺北：張老師文化。57. 郝繼隆（1982）。社會心理學，臺北：開明。58. 馬傳鎮（1982）。團體動力學。警叢學刊，13(2)，81-92。59. 倪千茹（2001）。國民中學校長領導力量表之編製。暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投縣。60. 祝道松、林家五（譯）（2003）。企業研究方法。臺北：智勝。（原著：Uma Sekaran）61. 許士軍（1985）。管理學。臺北：東華。62. 許坤真（2003）。中南部地區國小校長專業承諾與學校效能關係之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。63. 郭為藩（1983）。教育學新論。臺北：文景。64. 陳明璋（1979）。組織效能的研究途徑及其衡量。中國行政，29，48-71。65. 陳香（2003）。高雄市國民中學教師專業成長與學校效能關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。66. 陳建銘（1995）。高雄地區國民小學團體動力之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。67. 陳諱森（1995）。轉換型領導對警政服務品質之影響研究。國立政治大學公共行政研究所碩士論文，未出版，臺北市。68. 陳世聰（2001）。屏東縣國小校長轉化、互易領導與學校效能關係之研究 - 以發揮小班教學精神效能為指標。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。69. 陳志民（2004）。幼稚園園長轉型領導與學

校效能之研究-以中台灣為例。朝陽科技大學幼兒保育系碩士班碩士論文，未出版，臺中縣。70. 陳建銘(1995)。高雄地區國民小學團體動力之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。71. 陳瑞麟、趙美齡(譯)(2004)。組織行為。臺北：學富。(原著:McShane, Steven L. & Glinow, Mary Ann Von, 2001)72. 陳龍彬(2000)。臺灣省中區國小校長轉型領導、互易領導與教師同僚專業互享學習關係之研究。國立中正大學教育學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。73. 陳鐘金(2002)。國民中小學學校本位管理與學校效能關係之研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。74. 陳慶瑞(1988)。我國國民小學組織效能之研究。省立屏東師院學報，第一期，333-378頁。75. 張宏毅(2002)。臺北縣市國民小學校長轉型領導與學校效能關係之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。76. 張明輝(1998)。學校改革的研究內涵與學理基礎。教育研究集刊，第40期，頁1-21。77. 張明輝(1999)。學校教育與行政革新研究。臺北：師大書苑。78. 張昭仁(2001)。國小校長轉型領導、互易領導與學校組織學習能力關係之研討。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。79. 張毓芳(2002)。臺北縣市國民小學校長轉型領導與學校組織氣氛關係之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。80. 張潤書(1987)。行政學。臺北：三民。81. 張賜光(2004)。桃園縣國中校長轉型領導與學校效能關係之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。82. 張德銳(1991)。臺灣省中小型國民中學組織效能與工作滿意、組織氣氛、校長領導能力與敬業精神之調查研究。新竹師院學報，第五期，99-148。83. 張德銳(1999)。我國中小學學校組織變革的新方向。國立中正大學教育學院主編，迎向千禧年新世紀的教育展望-國際學術研討會論文集(407-427)。高雄：麗文文化公司。84. 張慶勳(1996a)。國小校長轉化領導、互易領導影響學校組織文化特性與組織效能之研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版，高雄市。85. 張慶勳(1996b)。學校組織行為。臺北：五南。86. 張慶勳(1997)。學校組織轉化領導研究。高雄：復文。87. 張緯良(2004)。管理學。臺北：雙葉書廊。88. 梁丁財(2001)。國民小學校長轉型領導與教師工作滿意度關係之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。89. 彭祥瑞(2005)。國民小學校長轉型領導與學校效能之研究-以新竹縣為例。臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所碩士論文，未出版，臺北市。90. 彭昌盛(1993)。轉換型領導理論及其應用之研究。國立政治大學公共行政研究所碩士論文，未出版，臺北市。91. 彭雅珍(1998)。國小校長領導風格、教師工作價值觀與教師組織承諾關係之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。92. 黃敏萍、鄭伯壠、王建忠(2003)。轉型領導、團隊內互動、及團隊與成員效能-IPO模式之驗證。管理學報，第二十卷第三期，頁397-427。93. 黃雙鴻(2001)。學校組織系統運作與學校效能之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所，研究生論文集，未出版，臺北市。94. 黃傳永(1999)。校長轉型領導與家長參與學校教育之研究。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，臺東縣。95. 曾信榮(1999)。特殊學校教師參與決定與學校效能關係之研究。國立彰化師範大學工業教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。96. 曾進發(2004)。臺北縣國民小學校長轉型領導、互易領導與教師組織公民行為之相關研究。輔仁大學教育領導與發展研究所碩士論文，未出版，臺北市。97. 楊煥烘(1988)。國小校長領導型式與教師成熟度之配合對教師工作滿意及組織效能認知的影響。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。98. 楊極東(1992)。團體輔導-理論與實務。臺北：五南。99. 葉忠達、梁綺華、林文政(譯)(1999)。組織行為。臺中：滄海。(原著:Robert Kreitner & Angelo Kinicki, 1997)100. 廖美鳳(2004)。學校自主管理與學校效能之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。101. 廖裕月(1998)。國小校長轉型領導型式與領導效能之研究:以北部四縣市為例。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。102. 蔡金田(1996)。國民小學組織溝通與組織氣氛之關係-以中部地區國小為例。國立嘉義師院碩士論文，未出版，嘉義。103. 蔡居隆(2001)。領導型態與主管效能之研究-以臺灣南區郵政管理局為例。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，高雄縣。104. 蔡宗興(2004)。雲嘉南地區國民中學校長轉型領導與學校效能關係之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。105. 蔡承志等(譯)(1991)。組織行為-概念、論題與應用。臺北：桂冠。(原著:Robbins, S. P. 1981)106. 蔡培村(1996)。學校經營與管理。高雄：麗文。107. 蔡培林(1993)。國民中學學校管理型態與學校效能關係之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。108. 蔡進雄(2000a)。國民中學校長轉型領導、互易領導、學校文化與學校效能關係之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。109. 蔡進雄(2000b)。轉型領導與學校效能。臺北：師大書苑。110. 潘正德(1999)。團體動力學。臺北：心理。111. 鄭文宗(2004)。高中職行政主管轉型領導與學校效能之研究-以高雄市為例。義守大學管理研究所碩士論文，未出版，高雄縣。112. 鄭瑞澤(1968)。學級團體的心理-其基本理論與技術。南投：臺灣省教育廳。113. 劉志鵬(1995)。國民小學教師參與決定、組織承諾與組織效能關係之研究。國立新竹師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。114. 劉明秋(1988)。從團體動力觀點談「治療團體」之理論與實徵研究。輔導月刊，24(2、3)，40-47。115. 劉春榮(1993)。國民小學組織結構、組織承諾與學校效能關係之研究。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。116. 劉雅菁(1998)。國民小學校長運用轉型領導之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。117. 蔣台程、黃廷合、蔡文豐、沈健華、鄧誠中、黃榮吉、胡惟喻、呂日新、梅國忠(2003)。管理學。臺北：全華科技。118. 鄭文宗(2004)。高中職行政主管轉型領導與學校效能之研究-以高雄市為例。義守大學管理科學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。119. 鄭桂芬(1993)。企業組織中團體動態現象之研究。國立中興大學碩士論文，未出版，臺中市。120. 戴振浩(2001)。國民小學男女校長領導特質與學校效能影響之研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。121. 濮世緯(1997)。國小校長轉型領導、教師制握信念與教師職業倦怠關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。122. 鍾長生(1992)。校長領導型態與教師溝通窘境、工作滿足、組織承諾之關係-雲林縣公立中小學之實證研究。碩士論文，國立中山大學，未出版，高雄。123. 謝文全(1991)。教育行政-理論與實務。臺北：文景。124. 謝百亮(1995)。國民小學行政管理與教師工作滿意之關係。國立臺中師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版。125. 謝金青(1998)。國民小學學校效能評鑑指標與權重體系之建構。國立政治大學博士論文，未出版，臺北市。126. 謝高橋(1985)。社會學。臺北：巨流。127. 魏建忠(2001)。綜合高中教師專業成長與學校效能關係之研究。彰化師範大學工業教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。128. 蘇怡芬(1996)。團體動力學及其在班級教學上之應用。高市文教，57，53-56。【西文部份】1. Bass, B.M. (1985

1. Bass, B. (1980). *Leadership and Performance beyond Expectations*. New York: Free Press.

2. Barnard, C.I. (1968). *The Function of the Executive*. Mass: Harvard University press.

3. Baughman, K. S. (1996). *Increasing teacher job satisfaction: A study of the changing role of the secondary principal*. *American Secondary Education*, 24 (3), 22.

4. Bennis, W. G., & Nanus, B. (1985). *Leaders: The Strategies for Taking Charge*. New York: Harper & Row.

5. Burns, J.H. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row.

6. Bollen, K. A. & Hoyle, R. H. (1990). *Perceived Cohesion: A Conceptual and Empirical Examination*, *Social Forces*, 69(2), p. 479-504.

7. Bryman A. (1992). *Charisma and Leadership in Organization*. London: SAGE.

8. Cartwright, D., & Zander, A. (1968). *Group Dynamics: Research and Theory* (3rd ed.). New York: Harper & Row.

9. Chapman, J. (1993). *Leadership, management, and the effectiveness of schooling: a response to Mr. Gradgrind*. *Journal of Educational Administration*, 31(4), 4-18.

10. Carron, A.V. (1982). *Cohesiveness in sport groups: Interpretations and considerations*. *Journal of Sport Psychology*, 4, 123-138.

11. Carron, A.V., Widmeyer, W. N., & Brawley, L. R. (1985). *The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The group environment questionnaire*. *Journal of Sport Psychology*, 7, 224-266.

12. Deaux, K., & Wrightsman, L. S. (1987). *Social Psychology* (5th ed.). CA: Brooks/Cole Publishing Company.

13. Eberts, R. W., & Stone, J. A. (1988). *Student achievement in public schools: Do principals make a difference?* *Economics of Education Review*, 7 (3), 291-299.

14. Elliott, J. (1996). *School effectiveness research and its critics: alternative visions of schooling*. *Cambridge Journal of Education*, 26 (2), p199-244.

15. Everard, K.B. & Morris, G. (1996). *Effective School Management*. London: Paul Chapman.

16. Friedman, H.H., Langbert, M., & Gladi, K. (2000). *Transformational leadership: Instituting revolutionary change in your accounting firm*. *National Public Accountant*, 45(3), 8-11.

17. Forsyth, D. R. (1990). *Group Dynamics* (2nd ed.). Pacific Grove, California: Brooks/Cole Publishing Company.

18. Hollander, E. P. (1971). *Principles and Methods of Social Psychology*. Oxford University Press, Inc.

19. Hit, Middlemist, & Mathis, R. L. (1986). *Management: Concepts and Effective Practice*. Saint Paul: West Publishing Company.

20. Hopkins, D., & Ellis, P.D. (1991). *The effective small primary school: some significant factors*. *School Organization*, 11(1), 115-121.

21. Hoy, W.K. & Miskel, C.G. (1991). *Educational Administration: Theory Research and Practice*. New York: Random House.

22. Hancott, Daren E. (2005). *The Relationship between Transformational Leadership and Organizational Performance in the Largest Public Companies in Canada*. 167 pages; AAT 3159704.

23. Johnson, D. W., & Johnson, F. P. (1991). *Joining Together: Group Theory and Group Skills* (4rd ed.). N.J.: Prentice-Hall, Inc.

24. Langfred, C. W. (1998). *Is Group Cohesiveness a Double-Edged Sword? An Investigation of the Effects of Cohesiveness on Performance*, *Small Group Research*, 29(1), pp. 124-143.

25. Leithwood, K. (1992). *The move toward transformational leadership*. *Educational leadership*, 49 (5), 8-12.

26. Leithwood, K. (1994). *Leadership for school restructuring*. *Educational Administration Quarterly*, 30(4), 498-518.

27. Miskel, C. G., Fevurly, R. & Steward, J. (1979). *Organizational structures and process, perceived school effectiveness, loyalty, and job satisfaction*. *Educational Administration Quarterly*, 5(3), 97-118.

28. Mondy, R. M., Sharplin, A., Holmes, R. E., & Flippo, D. (1986). *Management: Concepts Practices*. Boston: Allyn and Bacon, Inc.

29. Morley, L. & Rassool, N. (1999). *School Effectiveness: Fracturing the Discourse*. London: Falmer.

30. Paul Glen (2003). *Transform the year-end planning ritual*. *Computer World*. 37 (48), 52.

31. Rajnandini Pillai & Ethlyn A Willaims (2004). *Transformational leadership, self-efficacy, group cohesiveness, commitment, and performance*. *Journal of Organizational Change Management*, p144.

32. Scheerens, J. (1992). *Effective Schooling: Research, Theory and Practice*. New York: Cassell.

33. Scheerens, J. & Bosker, R. (1997). *The Foundation of Educational Effectiveness*. New York: Pergamon.

34. Schermerhorn, J. R., Hunt, J. G., & Osborn, R. N. (1991). *Managing Organizational Behavior* (4th ed.). New York: John Wiley & Sons.

35. Sergiovanni, T.J. (1990). *Adding value to leadership gets extraordinary results*. *Educational Leadership*, 47(8), 23-27.

36. Shelley D. D., Francis J. Y., Leamme E. A., & William D. S. (2004). *Transformational leadership and team performance*. *Journal of Organizational Change Management*, p177.

37. Stoll, L., & Fink, D. (1992). *Effecting school change: The Halton approach*. *School Effectiveness and School Improvement*, 3(1), 19-41.

38. Stoll, L., & Fink, D. (1994). *School effectiveness and school improvement: Voices from the field*. *School Effectiveness and School Improvement*, 5(2), 149-177.

39. Silins, H. C. (1994). *The relationship between transformational and transactional leadership and school improvement outcomes*. *School Effectiveness and School Improvement*, 5 (3), 272-298.

40. Simon, H. A. (1976). *Administrative Behavior* (3rd ed.). New York: The Free Press.

41. Valentine, J. W. (1992). *Principles and Practices for Effective Teacher Evaluation*. Boston, MA: Allyn & Bacon.

42. Walberg, H. J., & Haertel, G. D. (1990). *The International Encyclopedia of Educational Evaluation*. London: Pergamon.

43. Wiebe, D. J. (1992). *A survey of the relationship between school effectiveness characteristics and student achievement as perceived by elementary school principals*. *Dissertation Abstracts International*, 52(1), 4181.

44. Yukl, G.A. (1994). *Leadership in Organizations*. New Jersey: Prentice Hall.