

臺灣電子零件沖壓產業之競爭力分析:以某公司為例

蔡馥全、林朝源

E-mail: 9423690@mail.dyu.edu.tw

摘要

本研究將以電子零件沖壓產業之中部某公司為例，運用產業分析工具如五力分析與SWOT分析，對產業之內、外部分析後，根據分析之結果來擬定適合產業未來之競爭策略。以個案公司為例，使用德菲層級程序法（DHP），以提供產業未來之競爭策略為目標，蒐集相關文獻資料與次級資料，找出影響目標之要因，並發展出競爭策略方案，建立層級架構與問卷之設計。問卷填寫對象包含個案公司之中高階主管及專家學者們，使用德菲層級程序法來結合產業界與專家學者的意見，計算權重後之可行策略方案為策略方案再與產業分析工具做對照。本研究結論認為產業外移現象嚴重，故應注意日後的價格競爭以及關鍵技術門檻過高與國內外大廠所佈下之專利網為值得注意之議題。且由層級分析法之結論得知，策略聯盟權重（0.273）為最大，可朝與國外廠合作之方向，藉此提升本身技術能力及開拓國外市場。

關鍵詞：電子零件沖壓產業；SWOT分析；五力分析；層級分析法；德菲層級程序法

目錄

目錄封面內頁	簽名頁	授權書	iii	
中文摘要	iv	Abstract	v	
誌謝	vi	目錄	vii	
圖目錄	x	表目錄	xi	
第一章 緒論	1	1.1 研究背景	1	
1.2 研究動機與目的	1	1.3 研究範圍及限制	2	
第二章 文獻探討	5	2.1 競爭力分析	5	
2.1.1 策略	6	2.2 產業分析工具	8	
2.2.1 五力分析	8	2.2.2 SWOT分析	11	
2.3 電子零件沖壓產業之介紹	12	2.3.1 產業定義與範圍	12	
2.3.2 市場現況	13	2.3.3 發展趨勢	14	
2.4 德菲層級程序法之相關文獻	16	第三章 研究方法	18	
3.1 德菲法	18	3.1.1 德菲法的起源與演變	18	
3.1.2 德菲法的基本假設	19	3.1.3 德菲法的執行步驟	20	
3.2 層級分析法	21	3.2.1 AHP之目的與假設	22	
3.2.2 AHP之理論	23	3.2.3 AHP之步驟	26	
3.3 德菲層級程序法	33	第四章 個案分析	35	
4.1 個案公司介紹	35	4.1.2 公司沿革	37	
4.1.3 產業上、中、下游之關聯性	38	4.1.4 市場未來之供需狀況與成長性	39	
4.1.5 競爭利基及發展遠景	40	4.2 五力分析	43	
4.3 SWOT分析	43	4.4 小結	47	
第五章 研究設計與方法	48	5.1 初步架構	48	
5.2 問卷項目說明	51	5.3 問卷流程說明	52	
5.4 研究層級架構	53	5.5 問卷調查統計結果	56	
5.6 問卷結果分析	64	5.7 小結	64	
第六章 結論與建議	65	6.1 研究結論	65	
6.2 建議	66	6.3 後續研究建議	67	
參考文獻	68	附錄	72	
圖目錄	圖1.1 研究流程圖	4	圖2.1 五力分析架構圖	9
圖3.1 AHP層級架構圖	27	圖3.2 AHP流程圖	32	
圖3.3 DHP法主要流程圖	33	圖4.1 端子製造過程圖	36	
圖4.2 端子之上、中、下游關聯圖	38	圖4.3 連接器下游應用領域	39	
圖5.1 初步層級架構圖	48	圖5.2 廠商問卷架構圖	54	
圖5.3 專家問卷架構圖	55	圖5.4 最終層級架構圖	56	
圖5.5 最終方案權重	63	表目錄		
表2.1 學者對策略所下的定義整理	7	表2.2 五力分析	10	
表2.3 SWOT矩陣策略表	12	表2.4 Delphi+AHP相關文獻整理	16	
表3.1 隨機指標表	25	表3.2 AHP評估尺度意義及說明	28	
表3.3 成對比較表	28	表4.1 電子零件沖壓產業五力分析	43	
表4.2 台灣電子零件沖壓產業SWOT分析	44	表4.3 台灣電子零件沖壓產業SWOT分析矩陣策略	47	
表5.1 屬性層文獻引用整理	50	表5.2 方案層文獻引用整理	51	
表5.3 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X1)	57	表5.4 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X2)	57	
表5.5 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X3)	58	表5.6 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X4)	58	
表5.7 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X5)	58	表5.8 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X6)	59	
表5.9 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X7)	59	表5.10 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X8)	59	
表5.11 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X9)	60	表5.12 廠商問卷 - 屬性層權重表 (X10)	60	
表5.13 最後屬性構面權重分析表	61	表5.14 最後方案構面權重分析表 (「成本」考量下)	61	
表5.15 最後方案構面權重分析表 (「國家政策」考量下)	61	表5.16 最後方案構面權重分析表 (「技術」考量下)	62	
表5.17 最後方案構面權重分析表 (「專利」考量下)	62	表5.18 最後方案構面權重分析表 (「人才」考量下)	62	
表5.19 最後方案構面權重分析表 (「管理方法」考量下)	63	表5.20 最後方案構面權重分析表 (「先占優勢」考量下)	63	

參考文獻

- 參考文獻 一、中文部分 [1] 王兆賢 (2001)，鐵路線養護優先順位排序方法之研究，交通大學交通運輸研究所碩士論文。
[2] 王凱立 (2001)，臺北市市立國民中學學校游泳池設施經營模式之研究，台灣體育學院體育研究所碩士論文。
[3] 王世民 (2004)，電子連接器產業經營策略之研究 - 以個案公司為例，政治大學經營管理碩士學程碩士論文。
[4] 王美珍 (2004)，2005年連接器產業展望，2005年產業景氣展望特刊，金鼎證?投資顧問股份有限公司。
[5] 古家諭 (1998)，我國國際宣傳組織及其功能之研究，政治大學外交學系碩士論文。
[6] 司徒達賢 (2001)，策略管理新論 - 觀念架構與分析方法，智勝文化事業有限公司。
[7] 李明軒、邱如美譯，國家競爭優勢 (上)、(下)，天下文化出版股份有限公司。

- [8] 吳思華 (1998), 策略九說, 台灣麥田文化出版社。
- [9] 吳宇正 (2002), 大學教師績效評估模式之研究 - 應用DHP法, 中華大學科技管理研究所碩士論文。
- [10] 洪德蒼 (2000), 高雄捷運BOT專案融資之風險認知與管理 Delphi和AHP法之運用, 高雄第一科技大學金融營運系碩士班論文。
- [11] 徐文遠 (1995), 老人運輸問題之研究, 成功大學交通管理學研究所碩士論文。
- [12] 徐啟明 (2001), 電子連接器產業供應商管理之研究 - 層級分析法之應用, 中華大學科技管理研究所碩士論文。
- [13] 陳玲蓉等人 (2004), 電子零組件工業年鑑, 工研院IEK產業資訊。
- [14] 張金輝 (2001), 承包商執行專案工程績效評估之研究, 台灣科技大學營建工程系碩士論文。
- [15] 張文潭 (2003), 電子零組件通路商未來發展策略之個案研究, 政治大學經營管理碩士學程企管組商學碩士論文。
- [16] 陸早行 (1984), 疊慧術在策略趨勢預測上的應用 - 以人身保險理賠策略為例, 台灣大學商學研究所碩士論文。
- [17] 健和興端子股份有限公司九十二年年度年報。
- [18] 黃宗銘 (2003), 企業競爭力對產業進入國際市場策略影響之研究 - 以汽車零件業為例, 大葉大學國際企業管理學系碩士論文。
- [19] 楊仁奇 (1990), 先占廠商競爭優勢之策略分析, 台灣大學商學研究所碩士論文。
- [20] 楊東震、蔡文甲 (2004), 台灣購物中心競爭力指標之建立與分析, 中華管理學報, 第5卷, 第1期, 第77-90頁。
- [21] 鄧振源、曾國雄 (1989), 層級分析法 (AHP) 的內涵特性與應用 (上), 中國統計學報, 第27卷, 第6期, 第5-22頁。
- [22] 鄧振源、曾國雄 (1989), 層級分析法 (AHP) 的內涵特性與應用 (下), 中國統計學報, 第27卷, 第7期, 第1-19頁。
- [23] 鄭漢榮 (2002), 我國沖鍛機械產業競爭優勢之研究, 中正大學企業管理研究所碩士論文。
- [24] 盧敏雄 (2003), 結合層級分析法與德菲法建立航太企業投資評估模式, 成功大學工程管理專班碩士論文。
- [25] 謝玲芬 (1989), 多目標 (多準則) 評估技術之探討及其在組織績效評估之應用, 清華大學工業工程研究所碩士論文。
- [26] 謝銘均 (2001), 連接器產業概況, 華南永昌綜合證?投顧研究網季刊。
- [27] 蘇文台 (2004), 連接器產業之競爭策略研究 - 以個案公司為例, 輔仁大學管理學研究所碩士論文。 二、英文部分 [28] Ansoff, H. I. (1965), "Corporate Strategy", New York: McGraw-Hill.
- [29] Azani H, Khorramshahgol R. (1990), "Analytic Delphi method(ADM): A strategic decision making model applied to location planning", Engineering Costs and Production Economics, vol.20, pp.23-28.
- [30] Chandler, A. D. Jr. (1962), "Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industry Enterprise", Cambridge, Mass: MIT.
- [31] Dalkey, N.C. (1969), "The Delphi method: An experimental study of group opinion", The RAND Corporation, Research Paper, RM-5888-PR, June.
- [32] H. Roland Weistroffer, Blue E. Wooldridge, Rahul Singh (1999), "A Multi-criteria Approach to Local Tax Planning", Socio-Economic Planning Sciences, vol.33, pp.301-315.
- [33] Hofer Charles W. and Dan Schendel (1978), "Strategy Formulation: Analytical Concepts", Minnesota: West Publishing Co..
- [34] Khorramshahgol, R. and V.S. Moustakis (1988), "Delphi Hierarchy Process(DHP): A Method for Priority Setting Derived from the Delphic Method and Analytical Hierarchy Process", European Journal of Operational Research, vol.37, pp.347-354.
- [35] Kotler, P., (1994), "Marketing Management: Analysis Planning Implementation and Control", 8th ed, Prentice-Hall, Inc., New Jersey.
- [36] Linstone, H.A. and Turoff, M., (1975), "The Delphi Method: Techniques and Applications", MA: Addison-Wesley Pub. Co..
- [37] Porter, M. E. (1980), "Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors", N. Y., The Press.
- [38] Tilles, S., (1963), "How to Evaluate Corporate Strategy", Harvard Business Review.
- [39] Wehrich, H. (1982), "The TOWS Matrix - a Tool for Situational Analysis", Long Range Planning, April, pp.60.