

社會疏離感對工作態度與休閒態度影響之研究

呂運志、嚴祖弘

E-mail: 8515756@mail.dyu.edu.tw

摘要

工業快速發展與自動化技術愈趨成熟，許多人力已經逐漸被機器所取代，在工作型態改變的同時，人們對工作的看法也產生了變化。行政院勞工委員會將民國84年的勞工工作意識調查結果與民國80年的調查結果比較，發現勞工對工作和生活重要性的看法上，漸漸趨向以生活為中心，工作已不再是生活的全部。韋端(民82)表示，透過世界各國受雇員工工作時數比較，我國勞工的工作時數在未來仍有縮短的空間。如何利用這些多餘的時間，儲備工作的精力，並獲取從工作中無法得到的成就感，是大家關心的話題，使得休閒觀念開始受到人們的重視。嚴祖弘、魏丕信(民78b)曾針對683位高中學生與五專學生進行工作態度與休閒態度的調查，但經過多年的社會變遷，現在與從前的情形是否一致？因此，本研究的第一個目的是探討工作態度與休閒態度、以及社會疏離感與內外控人格特質是否會因為社會發展而改變。彭寶瑩(民81)認為，社會疏離感可能影響著個人對事情的態度與行為，但是在過去對工作與休閒的研究中，大多只是探討工作與休閒的使用時間或種類，而對態度的研究並不多。因此，本研究的第二個目的是探討工作態度、休閒態度、社會疏離感、內外控人格特質與人口統計變項之間的因果關係。本研究使用大葉工學院事業經營研究所嚴祖弘教授提供的資料進行分析，資料收集於民國八十四年一月間以問卷調查的方式進行，對台北市一所高中與一所五專實施調查，共取得641個樣本。問卷共分為五部份，分別是休閒態度、工作態度、社會疏離感、內外控人格特質與基本資料，使用的各量表經過信度分析後皆達到可接受的水準範圍。本研究經過統計分析後的主要結果如下：一、工作態度與民國78年的調查結果比較，有明顯降低的現象。二、五專學生的休閒態度相對於高中學生較為正面，女性的休閒態度高於男性。而大多數的人認為，休閒可以鬆弛自己享受寧靜。三、五專學生的社會疏離感相對於高中學生有較高的表現，社會疏離感與民國78年的調查結果比較，呈現下降的趨勢。四、男性內外控人格特質相對於女性較傾向內控，內外控人格特質與民國78年的調查結果比較，有趨於外控傾向的現象。五、工作態度可能受到社會疏離感與休閒態度一定程度的影響力。休閒態度可能受到父親學歷與社會疏離感一定程度的影響力。社會疏離感可能受到內外控人格特質一定程度的影響力。上述的研究結果在管理上則具有下列的涵意：一、工作態度出現下降的現象，學校單位與管理者應該透過教學設計與工作設計的方式，掌握學生與員工的社會疏離感，才能有效控制學生與員工的工作態度。二、大部分的人表示休閒可以鬆弛自己，減低工作壓力，學校單位與管理者應該正視提高休閒生活品質的重要性。

關鍵詞：工作態度；休閒態度；社會疏離感；內外控人格特質；高中生；五專生

目錄

封面內頁 簽名頁 中文摘要.....	iii	誌謝.....	v
目錄.....	vi	圖目錄.....	ix
錄.....	ix	第壹章 緒論.....	1
機.....	1	第二節 研究目的.....	3
構.....	4	第四節 研究假設.....	6
義.....	7	第貳章 文獻探討.....	9
度.....	9	第二節 工作.....	10
間.....	15	第四節 社對疏離感.....	19
質.....	21	第六節 政府勞工統計調查.....	24
法.....	29	第一節 研究對象.....	29
具.....	30	第三節 分析方法.....	34
制.....	35	第肆章 研究結果與討論.....	37
述.....	37	第二節 工作態度.....	40
度.....	43	第四節 社會疏離感.....	49
質.....	51	第六節 工作態度、休閒態度、社會疏離感、內外控人格特質與人口統計變項之間的關係.....	53
。.....	56	第七章 結論.....	60
現.....	61	第一節 研究中的主要發現.....	64
意.....	65	第二節 研究結論.....	64
		第三節 管理上的涵意.....	67
		第四節 後續研究方向.....	67

參考文獻

- 一、中文參考書目
1. 文崇一。民78。台灣的工業化與社會變遷。台北:東大圖書公司。
 2. 文崇一。民79。台灣居民的休閒生活。台北:東大圖書公司。
 3. 方世榮。民84。人力資源管理。台北:華泰書局。
 4. 王叢桂, 羅國英。民81。社會研究的資料處理。台北:黎明文化。
 5. 行政院主計處。民83。中華民國統計年鑑。台北:中央文物供應社。
 6. 行政院勞工委員會。民84。台灣地區事業單位辦理員工休閒活動調查報告。台北:行政院勞工委員會。
 7. 李沛良。民81。社會研究的統計分析。台北:巨流圖書公司。
 8. 吳武典。民64。制握信念與學業成就、自我觀念、社會互動關係及其改變技術。師大教育研究所集刊, 第19輯, 頁163-177。
 9. 吳秉恩。民75。組織行為學。台北:華泰書局。
 10. 吳惠林, 藍科正。民82。青年人力流動之研究。台北:行政院青年輔導委員會。
 11. 沙亦群。民72。意識形態與社會變遷。台北:巨流圖書公司。
 12. 周甘逢。民74。不同制握大學生社團參與度對行為適應之影響。教育學刊, 第6期, 頁159-221。
 13. 林清山。民83。多變項分析統計法。台北:東華書局。
 14. 韋端。民82。實用社會指標Q & A。台北:商周文化。
 15. 許義雄。民69。休閒的意義、內容及其方法。體育學報, 第2輯, 頁27-40。
 16. 張進上。民70。師專生制握信念與體罰態度之研究。國立台灣教育學院輔導研究所未出版之碩士論文。
 17. 張春興。民72。心理學。台北:東華書局。
 18. 張春興。民78。張氏心理學辭典。台北:東華書局。
 19. 張來平。民73。高中、高職學生內外制握與疏離感關係之比較研究。國立高雄師範大學教育研究所未出版之碩士論文。
 20. 陳彰儀。民78。工作與休閒。台北:淑馨出版社。
 21. 陳國鈞。民81。勞工問題。台北:三民書局。
 22. 陳海鳴。民82。管理概論。台北:華泰書局。
 23. 陳建銘。民83。全面品質管理方法在人力資源發展部門應用之研究, 私立大葉大學工學院事業經營研究所未出版之碩士論文。
 24. 章英華, 傅仰止, 瞿海源。民84。社會調查與分析, 台北:中央研究院民族研究所。
 25. 彭昭英。民84。SAS與統計分析。台北:格致圖書公司。
 26. 彭寶瑩。民81。青少年疏離感與犯罪傾向關係之研究。國立彰化師範大學輔導研究所未出版之碩士論文。
 27. 楊國樞, 文崇一, 吳聰賢, 李亦園。民72。社會及行為科學研究法上、下冊。台北:東華書局。
 28. 詹兆光。民84。經濟學綱要與圖解。台北:考用出版社。
 29. 劉玉琰, 民75。組織行為。台北:華泰書局。
 30. 鄭熙彥。民70。國民中學輔導教師工作滿意之研究。教育學院輔導學報, 第3期。
 31. 鄭伯璦, 林詩詮。民71。組織行為。台北:中華企業管理發展中心。
 32. 顏若映。民77。影響大學生校園疏離感變項之研究。國立政治大學教育研究所未出版之碩士論文。
 33. 嚴祖弘, 魏丕信。民78a。高中生與五專生工作態度與休閒態度之比較研究。未出版之研究報告。
 34. 嚴祖弘, 魏丕信。民78b。青少年社會疏離感與工作態度及休閒態度之相關研究。1989年美國國家憩及公園協會, 休閒研究研討會論文集(英文), 頁83。
 35. 嚴祖弘, 魏丕信。民84a。高中生與五專生工作態度與休閒態度之比較研究。未出版之研究報告。
 36. 嚴祖弘, 魏丕信。民84b。現代青少年生活現況調查。台北:行政院青年輔導委員會。
- 二、英文參考書目
1. Bammel, G. & Bammel, L. L. B.(1992). Leisure and Human Behavior. IA:Wm. C. Brown.
 2. Bridges, W. (1995). JobShift.Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company.
 3. Burbach, H. (1972). An empirical stude of powerlessness among ihgh school students. The High School Journal, 343-354.
 4. Crandall, R. & K. Slivkin. (1980). Leisure Attitudes and Their Measurement. In Social Psychological Psychological Perceptions on Leisure and Recreation, S. Iso-Ahola(ed.).Springfield,Illinois: Charles C.Thomas.
 5. Davis, D. & Cosenza, R. M. (1993). Business research for decisioin making. Carlifornia: Duxbury.
 6. Dean, D.(1961). Alienation: It's meaning and measurement. American Sociological Review, 26,753-758.
 7. Dilorio,F. C.(1991). SAS applications programming:a gentle introduction. Californid:Duxbury.
 8. Dumazedier, J. (1974). Sociology of Leisure. Amsterdam,Elsevier.
 9. Feather,N.T.(1967). Valence of outcome and expectation of success in relation to task difficulty and perceived locus of control. Journal of Personality and Social Psychology, 7,372-386.
 - 10.Fromm, E. (1941). Escape From Freedom. Holt, Rinehart & Wiinston.
 - 11.Gist, N. P., & Fava, S. F.(1964). Urban Society. New York:Crowell.
 - 12.Kleiber,D.A.& Crandall R.(1981). Leisure and Work Ethics and Locus of Control. Leisure Sciences, 4(4),477-485.
 - 13.Lefcourt, H.M.(1976). Locus of Control. New York:Wiley.
 - 14.Mirels, H. & J. Garrett. (1971). The Protestant Ethic as a Personality Variable. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 36(1), 40-44.
 - 15.Petrovic, G. (1976). The encyclopedia of Philosophy. Macmillan & Free Press.
 - 16.Rotter, J. B. (1960). Some implications of a social learning theory for the prediction of goal directed behavior from testing procedures.Psychological Review,67,301-316.
 - 17.Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus extenal control of reinforcement. Psychological Monographs:General and Applied, 80.
 - 18.Seeman, M. (1959). On the meaning of alienation. American Sociological Review, 34,783-791.
 - 19.Seligman, B. B. (1965). On work, alienation, and leisure. The American Journal of Economics and Sociology, 24,55-60.
 - 20.Weiss, R. S., & Kahn, R. L. (1960). Definition of work and occupation. Social problems, 8,142-151.
 - 21.Wilensky, H. L. (1960). Work, careers, and social integration. International Social Science Journal,543-560.
 - 22.Yamane,Taro. (1967). Elementary Sampliling Theory. Englewood Cliffs,NJ:Prentice-Hall.