

# 運用IPA分析法在國中教師專業發展評鑑指標之研究

王祝眉、陳偉星

E-mail: 381600@mail.dyu.edu.tw

## 摘要

本研究目的在探究彰化縣國中教師在教師專業發展評鑑指標上應加強改善重點之項目。其方式是採用問卷方式來探討教師對評鑑指標重要度認知及達成度(表現程度)情形，其結果以IPA分析法來分析各評鑑指標之類型，進而協助教師發現應加強改善的項目。本研究以彰化縣41所公立國民中學，2861位教師為抽樣施測對象，共計發放400份問卷，有效回收率84.75%。經分析歸納各項資料後，本研究獲致結果如下：一、36項評鑑指標經IPA比對結果，落在「繼續保持區」達47.22%，落在「加強改善重點區」達11.11%，落在「優先順序較低區」達36.11%，落在「供給過度區」達5.55%。二、教師首應加強改善的指標共有4項，僅占整體指標11.11%。最後，依據研究發現，分別就教育行政、國中教師、後續研究等方面，提出本研究之建議。

關鍵詞：教學效能、教師專業發展評鑑、IPA分析

## 目錄

封面內頁 簽名頁 中文摘要.....	iii	英文摘要.....	.....
.....iv 誌謝.....	.....	v 目錄.....	.....
.....vi 圖目錄.....	.....	viii 表目錄.....	.....
.....ix 第一章 緒論 第一節 研究動機與目的.....	1	第二節 名詞釋義.....	5
..... 5 第三節 研究流程.....	9	第四節 研究範圍與限制.....	11
..... 11 第二章 文獻探討 第一節 教師專業發展評鑑脈絡之探究.....	13	第二節 教師專業發展評鑑指標之研究.....	20
..... 20 第三節 教師教學效能之相關理論.....	24	第四節 教師專業發展評鑑與教師教學效能相關之研究.....	27
..... 27 第五節 IPA 分析法之相關研究與運用.....	29	第三章 研究設計與實施 第一節 研究架構與方法.....	33
..... 33 第二節 研究對象.....	36	第三節 研究工具.....	37
..... 37 第四節 實施程序.....	39	第五節 資料處理.....	39
..... 39 第四章 問卷分析與研究結果 第一節 背景變項之描述性統計分析.....	41	第二節 各研究變項之描述性統計分析.....	43
..... 43 第三節 個人變項在各指標之現況與差異分析.....	48	第四節 評鑑指標分類結果分析.....	70
..... 70 第五章 結論與建議 第一節 研究發現.....	81	第二節 結論.....	85
..... 85 第三節 建議.....	88	參考文獻.....	92
..... 92 附錄一 問卷內容.....	98		

## 參考文獻

- 中文部分 [1]親子天下雜誌(2012-09)38期，台北:天下雜誌。
- [2]葉連祺(2010)。中小學教師專業發展評鑑觀點及實施之分析。學校行政69期，p159-185。
- [4]陳玟螢(2007)。台東縣國小教師教學效能、專業發展評鑑態度與專業成長之關係研究。國立台東大學，台東市。
- [5]鄭文實(2007)。國小組織氣氛、教師自我效能感與專業評鑑意願之相關研究。國立台東大學，台東市。
- [6]蔡承翰(2010)。彰化縣國民小學教師教學自我效能對專業發展評鑑態度之影響。國立中正大學，嘉義縣。
- [7]廖淑妙(2011)。新北市國民小學教師專業發展評鑑與教學效能關係之研究。台北市立教育大學，台北市。
- [8]楊宜涓(2012)。高雄市國民小學教師工作價值觀、教學效能與參與教師專業發展評鑑意願之研究。國立台東大學，台東市。
- [10]張德銳(2000)。師資培育與教師評鑑。台北:師大書苑。p.195-196。
- [11]張德銳、李俊達、周麗華(2010)。國中實施形成性教師評鑑歷程及影響因素之個案研究。教育實踐與研究，23卷2期，p65-93。
- [15]張文馨(2008)。教師評鑑試辦政策下的教師教學效能與學生學習成就之研究。國立台北教育大學，台北市。
- [16]陳豐書(2010)。高雄市國中教師知覺組織變革、心理契約與教學效能關係之研究。國立高雄師範大學，高雄市。
- [19]張德銳等(2004)。中學教師教學專業發展系統。台北:五南。
- [20]鄭周拴(2010)。中部地區國民小學教師對教師評鑑資料蒐集方式與評鑑人員意見之研究。國立臺中教育大學，台中市。
- [21]王素貞(2011)。國民小學教師專業發展評鑑的實施現況、困境與因應之道。學校行政77期。p183-216。

- [22]孫志麟(2008)。學校本位教師評鑑的實踐與反思。教育實踐與研究, 21 卷2 期, p63-94。
- [23]洪克遜(2008)。嘉義市國民中小學教師對實施教師專業發展評鑑態度調查。國立嘉義大學, 嘉義縣。
- [24]周崇儒(1997)。國民小學教師專業成長、組織承諾與學校效能關係之研究。台北市立師範學院, 台北市。
- [26]陳嘉彌、鍾文郁、楊承謙、柯瓊惠、謝元(譯)(2002)。專業發展評鑑。台北:五南。
- [28]潘慧玲等(2004)。發展國民中小學教師專業能力指標之研究。國立臺灣師範大學教育研究中心。教育部委託專案報告。
- [29]張艷華(2002)。建構中學教師專業評鑑指標之研究。國立高雄師範大學, 高雄市。
- [30]陳玉鳳(2003)。國民中學教師專業評鑑指標之研究。國立高雄師範大學, 高雄市。
- [31]廖玉珠(2005)。建構我國中小學教師評鑑規準之研究。私立淡江大學, 台北縣。
- [32]林松柏(2005)。台灣地區國民中小學教師專業發展評鑑指標建構之研究。國立暨南大學, 南投縣。
- [33]張和然, 江俊龍(2011)。學校組織文化及教師工作價值觀對教學效能影響之研究。學校行政, 第73 期, p83-102。
- [35]孫志麟(1991)。國民小學教師自我效能及其相關因素之研究。國立政治大學, 台北市。
- [36]周新富(1991)。國民小學教師專業承諾、教師效能信念與學生學業成就關係之研究。國立高雄師範大學, 高雄市。
- [37]李俊湖(1992)。國民小學教師專業成長與教師效能之關係。國立臺灣師範大學, 台北市。
- [38]林進材(2000)。有效教學—理論與策略。台北市:五南。
- [41]林勇輝(2004)。台北縣國民小學教師專業承諾和教師效能關係之研究。國立台北市立師範學院, 台北市。
- [42]陳勝福(2005)。台北市國民小學教師專業承諾與教師效能感之研究。國立台北市立教育大學, 台北市。
- [43]李航申(2004)。台中市國民小學教師資訊素養與教學效能關係之研究。國立台中師範學院, 台中市。
- [44]陳素娟(2010)。國小教師專業發展、教師效能與工作滿意之研究。私立大葉大學, 彰化縣。
- [45]江明洲(2006)。桃園縣國民中學體育教師情緒管理與教師效能信念之研究。國立台北市立體育學院, 台北市。
- [46]柯安南(2004)。國小教師專業能力知覺與自我效能感之研究—教師資格檢定觀點。國立中正大學, 嘉義縣。
- [47]簡玉琴(2002)。桃園縣國民小學教師自我效能與教學效能關係之研究。國立台北師範學院, 台北市。
- [48]謝麗貞(2007)。國小教師參與教師評鑑態度與教學效能關係之研究。國立屏東教育大學, 屏東市。
- [49]溫雅雯(2008)。國小教師對教師專業發展評鑑指標認知與教學效能關係之研究。台北市立教育大學, 台北市。
- [50]郭景松(2009)。高雄市國民小學教師教學效能、教師信念與教師專業發展評鑑態度關係之研究。國立屏東教育大學, 屏東市。
- [51]陳怡云(2009)。臺北市國小教師對教育部補助試辦教師專業發展評鑑之知覺與教學效能之相關研究。台北市立教育大學, 台北市。
- [52]陳逸敬(2009)。臺中市國民小學參與「教師專業發展評鑑」教師其教學效能之研究。私立東海大學, 台中市。
- [53]林國樑(2010)。教師專業發展評鑑與自我效能之研究—以台中市國小教師為例。私立東海大學, 台中市。
- [54]李貞慧(2010)。教師專業發展評鑑與教師教學效能之研究。國立彰化師範大學, 彰化市。
- [55]張瑪婕(2010)。中部地區國民小學教師對教師專業發展評鑑功能知覺與教師教學效能關係之研究。國立暨南國際大學, 南投縣。
- [56]吳讚原(2011)。國民小學教師專業發展與教師教學效能之相關研究。國立嘉義大學, 嘉義縣。
- [57]楊宜涓(2012)。高雄市國民小學教師工作價值觀、教學效能與參與教師專業發展評鑑意願之研究。國立台東大學, 台東市。
- [58]陳沛絲(2012)。教師專業發展評鑑續辦學校教師教學效能與工作壓力之研究。私立中華大學, 新竹市。
- [59]陳進春、鄭百成、曾瑞謙(2008)。重視度表現值分析法在發展教師教學效能上的應用。測驗統計年刊第十六輯下期, p.85- 92。
- [60]蔡華妤(2010)。從教師觀點探討大學評鑑指標的滿意度與重要性—以高科大為例。國立高雄第一科技大學, 高雄市。
- [61]周伯泰、洪英恆、許天維(2011)。應用層級分析法和重視度表現值分析法探討教師教學之改進。中州管理與人文科學叢刊 第一卷第二期, p85-102。
- [62]丁一顧(2009)。區分化教師評鑑及對我國教師專業發展評鑑的啟示。中等教育第六十卷第二期, p8-19。西文部分
- [3]Iwanicki,E.F.(1990). Teacher evaluation for school improvement. In J. Millman & L. Darling-Hammond (Eds.), The new handbook of teacher evaluation: Assessing.
- [9]Stufflebeam, D. L. (1971). Educational evaluation and decision making. Bloomington, IN: Phi Delta Kappa.
- [12]Martilla, J. A., & James, J. C. (1977). Importance-performance analysis. Journal of Marketing, 41(1), 77-79.
- [13]O' Sullivan, R. L. (1991). Marketing for parks, recreation, and leisure. State College, PA: Venture, 271.
- [14]Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-hall.
- [17]Danielson, C., & McGreal, T.L. (2000). Teacher Evaluation: To enhance professional practice. Alexandria, VA : Association for Supervision and Curriculum Development.
- [18]Beerens, D.R. (2001). Evaluating teachers for professional growth: Creating a culture of motivation and learning. Thousand Oaks, Calif: Corwin Press.
- [25]Guskey, T.R.(2000). Evaluating Professional Development. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- [27]Harris, B.M., & Hill, J. (1982). The DeTEK handbook. Boston: National Educational Laboratory Publishers, Inc.
- [34]Gibson, S., & Demo, M. (1984). Teacher efficacy: A construct validation. Journal of Educational Psychology, 76(4), 569-582.
- [39]Medley, D. (1979). The effectiveness of teachers. In P. Peterson and H. Walberg(Eds.). Research on teaching: Concepts, findings, and implication. Berkeley, CA: McCutchan.
- [40]Moneys, S.M. (1992). What is teaching effectiveness? A survey of student and teacher perceptions teacher effectiveness. (ERIC Document

