

# The relational study on athletes' perception of leadership and their team cohesion by coach of tug o

紀婉珊、雷文谷、黃娟娟

E-mail: 343867@mail.dyu.edu.tw

## ABSTRACT

The purpose of this research is to explore the relevance between the leadership of perception coach of tug of war athletes and the team cohesion. A questionnaire was de-signed for the thesis including the background information, perception coach leadership scale and team cohesiveness power table. This study used the tug of war athletes par-ticipating in National Tug of War 2011us research subjects. There were 300 question-naires dispatched and 275 copies were returned; valid return rate is 94%. According to the statistical analysis, the results are shown as below: 1. In the leadership dimension of perception coach of tug of war athletes, training and directing dimension scored the highest. In the team cohesion dimensions, team ac-commodation scored the highest. 2. The athletes of different genders have remarkable difference of perception coach leadership on democratic behavior and authoritative behavior. The athletes with differ-ent seniority have a lot of difference of perception coach leadership on “ authoritative behavior ” . Different length of training time differs of perception coach leadership dif-fers the “ caring behavior. ” Different length of cooperation time of coach and athletes differs on the “ authoritative behavior. ” Athletes from different schools and with differ-ent training frequency weekly differ on the “ interpersonal attraction ” . The athlete with different length of training time differs remarkably on “ team cooperation ” , “ interper-sonal affinity ” and “ interpersonal attraction. ” 3. The coach leadership of tug of war athletes has obvious positive correlation on team cohesion. 4. The overall fix index of coach leadership of tug of war athletes and the structural equation modeling of team cohesion shows that the compatibility after adjustment is acceptable. Therefore, the structural equation modeling of team cohesion and coach leadership is acceptable.

Keywords : Tug of war athletes、 coach leadership、 team cohesion、 structural equa-tion modeling

## Table of Contents

中文摘要	ii	英文摘要	
iii 誌謝辭		v 內容目錄	
vi 表目錄		viii 圖目錄	
x 第一章 緒論	1	第一節 研究背景	
1 第二節 研究動機	3	第三節 研究目的	
4 第四節 研究問題	4	第五節 研究範圍	
5 第六節 研究限制	5	第七節 名詞解釋	
5 第二章 文獻探討	7	第一節 拔河運動發展概況	
7 第二節 教練領導行為之理論與相關研究	12	第三節 團隊凝聚力之理論與相關研究	
18 第四節 教練領導行為與團隊凝聚力相關研究	23	第三章 研究方法	
26 第一節 研究流程	26	第二節 研究架構	
26 第三節 研究對象與取樣	27	第四節 研究工具	
28 第五節 資料分析	29	第六節 信效度分析	
31 第四章 研究結果與分析	50	第一節 樣本特性分析	
50 第二節 各研究變項之現況分析	52	第三節 不同背景拔河選手在教練領導行為與團隊凝聚力之差異情形	
54 第三節 結構方程式	68	第四節 結構方程式	
68 第五章 結論與建議	78	第一節 結論	
78 第二節 建議	80	參考文獻	
82 附錄A 研究問卷	92		

## REFERENCES

一、中文部分 中華民國拔河運動協會(2000), 八人制拔河訓練基本教材, 臺北市:中華民國拔河運動協會。 王加微(1980), 行為科學, 台北:五南圖書出版社。 任海(1995), 中國古代體育, 臺北市:臺灣商務印書館。 朱文光(1981), 拔河姿勢之研究, 中華民國大專院校體育總

會慶祝建國七十年體育學術研討會報告書, 261-269。李柳汶(2003), 大專院校跆拳道教練領導行為與團隊凝聚力關係之研究, 私立輔仁大學體育系碩士班未出版之碩士論文。吳益勝(2005), 高中男子排球選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究, 國立台灣師範大學體育學系未出版之碩士論文。吳國銑(2000), 我國大專院校運動教練領導行為比較研究, 體育學報, 28, 59-68。吳慧卿(2002), 選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究, 國立台灣師範大學體育學系未出版之博士論文。吳明隆(2007), 結構方程式-AMOS的操作與應用, 台北:五南文化。吳明隆(2009), 結構方程模式:方法與實務運用, 高雄:麗文文化事業股份有限公司。邱旺璋(2002), 足球教練領導行為與團隊凝聚力之研究, 私立輔仁大學體育學系碩士班未出版之碩士論文。林金杉(2002), 拔河運動教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究, 國立台灣體育學院體育研究所未出版之碩士論文。范文曦(2001), 台北市國民小學運動代表隊教練之參與動機與領導行為研究, 國立臺北市立師範學院國民教育研究所體育教學未出版之碩士論文。前島伸年(2000), 拔河運動團隊須知, 中華民國拔河運動協會會訊, 3(8)。涂瑞洪(1998), 拔河之源由及基本力學概念, 臺灣省學校體育, 2(7), 51-56。陳玉娟(1995), 台灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究, 國立台灣師範大學體育學系碩士班未出版之碩士論文。郭添財(2003), 國小桌球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究, 國立臺北市立師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。陳其昌(1993), 排球教練領導行為對團隊凝聚力影響暨驗證運動情境領導理論之研究, 國立體育學院體育研究所未出版之碩士論文。莊豔惠(1997), 教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響, 國立體育學院體育研究所未出版之碩士論文。張滄彬(2003), 桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究, 國立臺北市立體育學院運動科學研究所未出版之碩士論文。黃芳銘(2007), 結構方程模式理論與應用, 台北:五南。黃英忠(1995), 現代管理學, 台北:三民書局。黃金柱(1990), 國家級運動教練領導行為之調查研究, 國立體育學院論叢, 1(2), 33-62。黃國義(1969), 古今拔河考, 國民體育季刊, 9(12), 32-33。湯銘新(1996), 奧運百週年發展史, 台北:中華台北奧林匹克委員會。雷文谷, 李城忠, 楊慶南(2004), 北京奧運「挑戰2008黃金計劃」之分析研究, 運動休閒管理學報, 1(2), 49-71。雷文谷, 熊婉君, 蕭勝豪, 宋威穎, 盧君偉(2008), 高中軟式網球選手知覺教練領導行為對選手滿意度影響之研究, 休閒產業管理學刊, 1(3), 29-43。潘玉龍(2002), 八人制拔河運動教練訓練管理輔助系統之開發, 國立體育學院教練研究所未出版之碩士論文。蔡三雄(1998), 1998 國家代表隊培訓課程, 臺北:全國拔河運動技術委員會。蔡禎雄(1997), 日據時代台灣初等學校體育發展史, 臺北:師大書苑。蔡博隆(2002), 台灣地區高中女子甲組籃球教練領導行為與選手滿意度之調查研究, 國立台北市立體育學院運動科學研究所未出版之碩士論文。鄭松益(2001), 台灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究, 國立台北市立師範學院國民教育研究所未出版之碩士論文。鄭敏雄(1992), 大專院校教練領導行為與運動員滿意度關係之研究, 國立台灣師範大學體育研究所未出版之碩士論文。鄭敏雄, 劉一民(1991), 教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究—以參加79學年度大專排球國手選拔之球隊為例, 中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會報告書, 235-252。蔣憶德, 陳淑滿, 葉志仙(2001), 教練領導行為與團隊凝聚力之相關研究, 體育學報, 30, 195-206。鄭志富, 方明營(1994), 大專院校足球教練領導行為之研究, 台北:漢文書局。鄭志富(1995), 運動教練領導行為模式分析, 台灣師大體育研究, 1, 75-90。鄭志富(1997), 運動教練的領導行為研究取向, 國民體育季刊26(2), 82-90。盧俊宏(1998), 運動心理學, 台北:師大書苑。蕭嘉惠、黃明玉(1998), 多元領導模式驗證研究—以花蓮地區大專院校為例, 體育學報, 25, 71-80。二、英文部分 Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological bulletin*, 103(3), 411-423. Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94. Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond expectations*. New York: Free Press. Bird, A. M. (1977). Development of a model for predicting team performance. *Research Quarterly*, 48, 24-32. Carron, A. V. (1982). Cohesiveness in sport groups: Interpretations and considerations. *Journal of Sport Psychology*, 4, 123-138. Carron, A. V., Colman, M. M., & Wheeler, J., (2002). Cohesion and performance in sport: A meta-analysis. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24, 168-188. Carron, A. V., Chelladurai, P. (1981). The dynamics of group cohesion in sport. *Journal of Sport Psychology*, 3, 123-139. Chelladurai, P. (1978). A contingency model of leadership in Athletics. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Canada. Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92. Chelladurai, P., & Haggerty, T. R. (1978). A normative model of decision style in coaching. *Athletic Administration*, 13, 6-9. Chelladurai, P., & Carron, A. V. (1983). Athletic Maturity and Preferred Leadership. *Journal of Sports Psychology*, 5, 371-380. Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and preferred leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sport. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41. Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant (Eds), *Handbook of research on sport psychology*. New York: Macmillan. Fielder, F. E. (1978). The contingency model and the dynamics of the leadership process. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 138-141). New York: Academic Press. Garladn, D. J., & Barry, J. R (1988). The effects of personality and-perceived leader behavior on performance in collegiate football. *The Psychological Record*, 38, 237-247. George, T. R., & Feltz, D. L. (1995). Motivation in sport from a collective efficacy perspective. *International Journal of Sport Psychology*, 26, 98-116. Gordon, S. (1986). Behavioral correlates of coaching effectiveness. Unpublished doctoral dissertation. University of Alberta, Canada. Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1969). Life cycle theory of leadership. *Training and Development Journal*, 23(5), 26-34. House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Administrative Science Quarterly*, 16, 321-338. Horne, T., & Carron, A. V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationships. *Journal of Sport Psychology*, 7, 137-149. Liukkonen, J., & Salminen, S. (1990). The athletes perception of leader behavior of finish coaches. Paper presented at the World Congress on Sport for All Tampere, Finland, June 3-7, 1990. Martens, R., & Peterson, J. (1971). Group cohesiveness as a determinant of success and member satisfaction in team performance. *International Review of Sport Sociology*, 6, 49-61. Osborn, R. N., & Hunt, J. G. (1975). An adaptive-reactive theory of leadership: The role of macro variables in leadership research. In J. G. Hunt & L. L. Larson (Eds), *Leadership frontiers* (pp.37-44). Kent, OH: Kent State University. Sabock, R. J. (1985). *The coach*. Champaign, IL: Human Kinetics Publishers. Smoll, F. L., Smith, R. E., & Curtis, B. (1978). Toward a mediational model of coach-player relationships. *Research Quarterly*, 49, 528-541. Smoll, S., & Smith, R. E.

(1989). Leadership behaviors in sport: A Theoretical model and research paradigm. *Journal of Applied Social Psychology*, 19, 1522-1551. Spink, K, S. (1990). Group cohesion and collective efficacy of vol-leyball teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 12, 301-311. Spink, K, S., & Carron, A. V. (1992). Group cohesion and adherence in exercise class. *Journal of Sport Psychology*, 14, 78-86. Weiss, M. R., & Friderichs, W. D. (1996). The influence of leader behavior, coach attributes, and institution variables on performance and satisfaction of collegiate basketball teams. *Journal of Sport Psychology*, 8, 332-346. Weinberg, R.S., & Gould, D (1999) *Foundations of Sport and Exercise Psychology* (2nd ed) Champaign, IL: Human Kinetic. Westre, K. R., & Weiss, M. R. (1991). The relationship between perceived coaching behaviors and group cohesion in high school football teams. *The Sport Psychology*, 5, 41-54. Williams, J.M., & Widmeyer, W. N. (1991). The cohesion performance outcome relationship in a coaching sport. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 13, 364-371. Yukl, G. A. (1981). *Leadership in organizations*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.